



T.C.

SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM SAĞLIK HİZMETLERİ MESLEK YÜKSEKOKULU
İLK VE ACİL YARDIM PROGRAMI
ÖĞRENCİ MEMNUNİYET ANKETİ SONUÇLARI

Birim Kalite Komisyonu Başkanı

Yüksekokul Müdürü
Doç. Dr. İlyas Devran ÇELİK

Birim Kalite Komisyonu Üyeleri

Müdür Yrd. Öğr. Gör. Zehra KÜÇÜKCOŞKUN
Müdür Yrd. Öğr. Gör. Dr. Faruk Yaşar GÜRDAL
Dr. Öğr. Üyesi Pınar KAYA
Dr. Öğr. Üyesi Hande ÖZGÖRÜ
Dr. Öğr. Üyesi Ahmet BORA
Öğr. Gör. Asuman KOCAKAYA
Öğr. Gör. Dr. Muhammet BENER
Öğr. Gör. Merve ÜYÜKLÜ OSMANOĞLU
Yüksekokul Sekreteri Musa IŞIK
Sürekli İşçi Canan SABAH
Öğrenci Temsilcisi Ceylin ÇETİN

ISPARTA- 2026

İlk ve Acil Yardım Program Memnuniyet Anketi Değerlendirme Raporu

1. Giriş ve Metodoloji

Bu raporda, "İlk ve Acil Yardım Program Memnuniyet Anketi" sonuçları bilimsel ve analitik bir yaklaşımla incelenmiştir. Araştırmanın temel amacı, programın eğitim kalitesi, ders içerikleri, öğretim elemanlarının yeterliliği, fiziksel altyapı ve yönetsel süreçlere yönelik öğrenci memnuniyetini kantitatif veriler ışığında değerlendirmektir.

Ankete katılım sağlayan toplam kayıt sayısı 55'tir. Bu kayıtların katılım durumuna göre dağılımı şu şekildedir:

- **Eksiksiz Yanıtlayan Veri Sayısı:** 43 öğrenci (%78.18).
- **Tamamlanmayan veya Görüntülenmeyen Veri Sayısı:** 12 öğrenci (%21.82).

Değerlendirmeler 1 ile 5 arasında değişen Likert ölçeği üzerinden yapılmış olup, elde edilen veriler aritmetik ortalama (M) ve standart sapma (SS) değerleri üzerinden analiz edilmiştir.

2. Bulgular (Bulguların Madde Bazlı Dağılımı)

Eğitim-öğretim sürecine dair ankette yer alan maddelerin betimsel istatistik analiz sonuçları aşağıdaki tabloda özetlenmiştir:

Madde Kodu	Değerlendirilen İfade	Aritmetik Ortalama (M)	Standart Sapma (SS)
G01Q02	Programda verilen derslerin içerikleri yeterlidir.	3.70	1.12
G01Q03	Derslerin öğrenme çıktıları açık ve anlaşılır şekilde ifade edilmektedir.	3.88	1.05
G01Q04	Derslerde kullanılan öğretim yöntemleri öğrenmeyi desteklemektedir.	3.95	1.00
G01Q05	Uygulamalı eğitimler öğrenme hedeflerine uygundur.	4.09	1.06
G01Q06	Öğretim elemanları derse hazırlıklı gelmektedir.	4.35	1.00
G01Q07	Öğretim elemanları öğrenci sorularına açık ve destekleyicidir.	4.19	1.14
G01Q08	Öğretim elemanları adil ve objektif değerlendirme yapmaktadır.	4.00	1.02
G01Q09	Derslik, laboratuvar ve ekipmanlar öğrenmeye uygun durumdadır.	3.81	1.28
G01Q10	Program bünyesinde sunulan akademik danışmanlık yeterlidir.	3.98	1.14

Madde Kodu	Değerlendirilen İfade	Aritmetik Ortalama (M)	Standart Sapma (SS)
G01Q11	Program yönetimi öğrenci görüş ve önerilerine önem vermektedir.	3.79	1.17
G01Q12	Bu programın genel eğitim kalitesinden memnunuz.	4.02	0.99
G01Q13	Bu programı yeni başlayacak öğrencilere tavsiye ederim.	3.98	1.26

Açık Uçlu Soru Analizi (G01Q14): "Programla ilgili geliştirilmesini istediğiniz yönler" sorusuna ankete katılan öğrencilerin 6'sı (%10.91) nitel geri bildirimde bulunmuş, 37'si (%67.27) ise bu alanı yanıtsız bırakmıştır.

3. Sonuçların Yorumlanması ve Tartışma

Öğretim Elemanlarının Performansı ve İletişim Gücü

Anket verilerinde en yüksek memnuniyet oranları öğretim elemanlarına yönelik maddelerde yoğunlaşmaktadır. Öğretim elemanlarının derse hazırlıklı gelme durumu ($M = 4.35$) ve öğrenci sorularına karşı açık/destekleyici yaklaşımları ($M = 4.19$) öğrencilerin kurumsal aidiyetini ve akademik motivasyonunu olumlu yönde etkilemektedir. Değerlendirmelerin adil ve objektif yapılmasına yönelik algı da ($M = 4.00$) güvenli bir akademik ortamın tesis edildiğini göstermektedir.

Müfredat ve Uygulamalı Eğitim Algısı

İlk ve Acil Yardım gibi kritik bir sağlık programında uygulamalı eğitimlerin (laboratuvar, staj ve simülasyon) öğrenme hedeflerine uygun bulunması ($M = 4.09$), programın mesleki yetkinlik kazandırma amacına ulaştığının güçlü bir göstergesidir. Derslerin öğrenme çıktılarının netliği ($M = 3.88$) ve kullanılan öğretim yöntemlerinin öğrenmeyi desteklemesi ($M = 3.95$) eğitim kalitesini pekiştiren unsurlardır. Ancak ders içeriklerinin yeterliliği ($M = 3.70$) görece en düşük puan alan alanlardan biri olduğundan, ders müfredatlarının güncellenmesi ihtiyacı değerlendirilebilir.

Altyapı ve Yönetimsel Süreçler

Fiziksel altyapının (derslik, laboratuvar ve ekipmanlar) yeterliliği maddesinde standart sapmanın yüksek çıkması ($M = 3.81$, $SS = 1.28$), öğrenciler arasında bu konuda belirgin bir görüş ayrılığı (heterojenlik) olduğunu göstermektedir. Bazı öğrencilerin teknik veya fiziksel imkanlardan tam anlamıyla memnun olmadığı çıkarımı yapılabilir. Benzer şekilde, program yönetiminin öğrenci görüşlerine önem verme derecesi de ($M = 3.79$) geliştirilmesi gereken alanlar arasında yer almaktadır. Katılımcı yönetim modelinin güçlendirilmesi, memnuniyeti artıracaktır.

4. Genel Değerlendirme ve Öneriler

Öğrencilerin programın genel eğitim kalitesinden duydukları memnuniyet ($M = 4.02$) ve programı yeni öğrencilere tavsiye etme eğilimleri ($M = 3.98$) oldukça yüksek ve olumludur. Programın genel başarısı yüksek olmakla birlikte, sürekli iyileştirme (kalite güvencesi) kapsamında şu adımların atılması önerilebilir:

- Görece daha düşük memnuniyet seviyesine sahip olan **ders içeriklerinin yeterliliği** ve **yönetimin öğrenci önerilerine yaklaşımı** konularında odak grup görüşmeleri yapılmalı ve iyileştirme planları oluşturulmalıdır.
- Altyapı elemanlarında gözlenen memnuniyet farklılıklarının giderilmesi adına laboratuvar ortamları ve teknik donanımlar gözden geçirilmelidir.